



**BINNENGEKOMEN**

**TEAM DOCUMENTSERVICES**

**D.D. 07-03-2017**

**NO. 2017-07447**

**Portefeuillehouder: Wethouder Damsma**

**Organisatieonderdeel: Sociaal**

Aan: Het college van Burgemeester en Wethouders.

Betreft: Vervolgfragen ex. Art. 48 inzake berichtgeving VHBO in Oost en berichtgeving Onderwijsboulevard Groene Loper.

Maastricht, 06-03-17

Geacht College,

De SP heeft n.a.v. berichtgeving in de krant en informatie verstrekt aan medewerkers van LVO (memo visie strategische huisvesting, dd 10/02) ex. Art. 48 vragen gesteld aan het college over de plannen voor het voortgezet onderwijs in Maastricht (VHBO West/Oost). De beantwoording daarvan, nieuwe berichtgeving in de krant en informatie verstrekt aan ouders/verzorgers door LVO, hebben geleid tot de volgende vervolgvragen:

In antwoord 4, 5 en 12 van de beantwoording van 14 februari staat dat 2 afdelingen in Oost en West voor enkele jaren te handhaven zijn, maar daarna niet meer: *“Vooralsnog wordt er niet geschoven met locaties. Beide VHBO locaties blijven voorlopig waar ze zijn en de locatie in Oost wordt een volwaardige locatie zodat alle VHBO-leerlingen in Maastricht een volwaardige VHBO-opleiding van vijf jaar kunnen afmaken op één van beide locaties”* (antwoord vraag 12). ‘

Het antwoord op deze vraag is voor de SP relevant omdat men wilt weten hoe lang men nog zal kunnen spreken van VO in zowel Oost als West.

- 1) Kan de SP uit de antwoorden concluderen dat het college niet precies weet hoe lang er nog sprake zal zijn van een aanbod Voortgezet Onderwijs in West?
- 2) Wanneer dit niet meer het geval is zal dit gevolgen hebben voor de stad. Is het het college van plan een idee/visie te ontwikkelen over wat het betekent voor een stadsdeel in relatie tot bijvoorbeeld leefbaarheid en aantrekkelijkheid van buurten van Maastricht? Wat voor demografische verschuivingen zijn te verwachten als er alleen nog in Maastricht Oost VO is? Wat doet dat voor de woningmarkt op de langere termijn? Is het college met deze bovenstaande aspecten bezig?
- 3) De SP vermoedt dat dit aspecten zullen zijn die een gemeenteraad bezig zullen houden. Is het college bereid de gemeenteraad hierover vroegtijdig enig inzicht in te verschaffen?

Bij de beantwoording van de vragen zijn instroomcijfers bijgevoegd. Ook wordt in de beantwoording aangegeven dat de terugloop in leerlingen in west te maken heeft met de oversteek van Oost naar West, die kennelijk niet gemaakt wordt. De Maastrichtse gemeenteraad heeft de afgelopen jaren meermalen cijfers van LVO ontvangen die telkens de bijbehorende visie en plannen lijken te ondersteunen. Achteraf blijkt er nu toch sprake van een misrekening.

Ook ditmaal spreekt men in berichtgeving over 'tegenvallende leerlingenaantallen', bevolkingskrimp en het niet maken van 'de oversteek'. We moeten ondertussen constateren dat slechts 53 % van de leerlingen uit Maastricht, ook in Maastricht naar school gaan (*Toelichting bij de Begroting 2017 en Meerjarenraming 2018-2020 LVO Maastricht*). Er is tot nu toe echter geen onderzoek gedaan naar de mate waarin het domeinenonderwijs reden kan zijn voor ouders om leerlingen niet in Maastricht naar school te laten gaan, maar uit te wijken naar Sophianum en Stella Maris College, waar men een breder aanbod treft.

- 1) Lijkt het het college niet verstandig om ook deze reden mee te nemen/te onderzoeken, alvorens men opnieuw een verhuizing/hervorming onderneemt, gebaseerd op mogelijk slechts een deel van het verhaal, waarbij men het risico loopt verkeerde aannames te maken?
- 2) Als men kan concluderen dat leerlingen de oversteek naar west niet maken, is het dan niet ook reëel te onderzoeken of en in welke mate dit ook geldt voor de oversteek van leerlingen uit west naar oost? Is daar al iets over bekend?
- 3) Kunnen de wethouder en LVO de gemeenteraad garanderen dat de nieuwe onderwijshervorming daadwerkelijk een antwoord is op de problemen met de aanmeldingen en het lage dekkingspercentage van 53%, alvorens zij geld investeert in een onderwijsboulevard op de groene loper?

In haar vorige Ex. Art. 48 vragen heeft de SP gevraagd om duidelijkheid over de plannen voor het VO op dat moment, de visie van het college, en de afspraken en toezeggingen die er richting LVO zijn gedaan. In de schriftelijke beantwoording van 14 februari antwoordt de wethouder daarop:

*"Voor de verdere toekomst is een en ander afhankelijk van de ontwikkelingen van de leerlingenaantallen. Dit zal worden meegenomen in een nieuw te ontwikkelen toekomstvisie van LVO". (vraag 5)*

*"Er wordt door LVO in samenspraak met de gemeente en andere onderwijspartners in de stad, een educatieve visie voor de lange termijn uitgewerkt". (vraag 13)*

*"Zoals aangegeven zijn wij op 18 januari jl. door LVO geïnformeerd over hun recente met het Kernteam van locatiemanagers ontwikkelde ideeën, die zij graag zouden willen uitwerken tot een educatieve visie VO Maastricht voor de lange termijn"(vraag 14).*

Op 22 februari ontvangen ouders vervolgens een nieuwsbrief over de strategische huisvesting LVO Maastricht. Op 24 februari geeft de wethouder een toelichting in de krant hierop, waarbij ze haar visie op het middelbaar onderwijs in de toekomst, namelijk een 'onderwijsboulevard in het centrum' uitdraagt en spreekt over 'een unieke en kans om de kwaliteit van goed en divers onderwijs te behouden en te waarborgen'.

De SP vindt het opmerkelijk dat er in de beantwoording van de vorige vragen niks over deze onderwijsboulevard teug te vinden is en wilt van het college weten:

- 4) Is de visie strategische huisvesting van LVO onderdeel geweest van de besprekingen tussen LVO en de gemeente op 18 januari?

- 5) Waren de plannen van de strategische huisvesting van LVO voor een onderwijsboulevard op de groene loper bekend bij het college op het moment van beantwoording van de vragen op 14 februari?
  - 6.1) Zo ja: Waarom is deze informatie niet gedeeld/toegelicht in de beantwoording van de vragen van 14 februari, waar expliciet naar de bekende informatie en de gemaakte afspraken gevraagd werd?
  - 6.2) Zo nee: Was de wethouder bekend met deze informatie op het moment van het verschijnen van de nieuwsbrief aan ouders/verzorgers op 22 februari?
  - 6.3) Zo ja: Waarom heeft de wethouder deze informatie niet gedeeld met de raad, of de raad gewezen op deze nieuwsbrief of de nieuwsbrief tevens laten delen met de raad (bv. via dagmail), of anderszins de raad te informeren, alvorens haar visie te geven in de krant?

In haar vorige Ex. Art.48 vragen heeft de SP expliciet gevraagd naar de manier waarop de raad betrokken zou worden in deze onderwijsontwikkeling en wanneer de raad deze communicatie kon verwachten. In de beantwoording van de vragen vinden wij hierover terug:

*“In het bestuurlijk overleg hebben wij nadrukkelijk gevraagd om in een vroegtijdig stadium bij/voor de verdere uitwerking van de nieuwe educatieve visie voor de lange termijn, de raad te betrekken, wat door LVO is toegezegd” (vraag 11)*

*“Wij hebben aangegeven mee te willen werken aan de verdere uitwerking van deze visie, onder de strikte voorwaarde dat in een zeer vroeg stadium de eerste contouren van deze visie worden gedeeld met de raad. Dat is toegezegd door de bestuurder van LVO ” (vraag 14) .*

- 6) De SP is ondertussen wat verward over wiens verantwoordelijkheid het is om de raad te informeren over de ontwikkelingen binnen het middelbaar onderwijs in Maastricht en wie we daarover dienen te bevragen. Kunt u dit proces voor ons verhelderen?

In de beantwoording van onze vorige vragen bleek dat de wethouder reeds voornemens was de raad te informeren via een RIB. Aangezien de vragen van de SP eerder binnen waren gekomen, diende de beantwoording daarvan tevens als het delen van die informatie gezien te worden. Sinds het verschijnen van het artikel in de krant met de visie van de wethouder op 24 februari, zijn wij in afwachting van opnieuw een mogelijke RIB. Die is echter niet gekomen.

- 7) Was het college nog van plan om de raad op enige manier te informeren over de ‘nieuwe’ informatie, zoals die gedeeld is met ouders en leraren door LVO en zoals die beschreven stond in de krant op 24 februari?

In de informatie verstrekt aan ouders/leraren wordt ook gesproken over een experticeentrum in West, waar het Terra Nigra College aan toegevoegd zal worden. Daarover heeft de raad nog geen informatie ontvangen.

- 8) Mogen we aannemen dat LVO met ‘het experticeentrum’ het huidige gebouw aan de Eenhoornsingel bedoelt?
- 9) Kan het college inzicht geven in de overwegingen achter dit voorstel? (vooral gebouwkundig, onderwijskundig en/of financieel? ).

- 10) Hoe denkt men het experticeentrum in het gebouw aan de eenhoornsingel kostendekkend te krijgen, gezien de informatie die we eerder als raad hebben gekregen over het minimaal aantal leerlingen dat daar naar school zou moeten gaan?
- 11) Zijn over deze plannen al afspraken gemaakt met LVO/ toezeggingen gedaan?
- 12) Wordt de raad over deze plannen nog verder geïnformeerd en/of op enige wijze hierbij betrokken?